

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ БЕЗОПАСНОСТИ
В ХОДЕ ЭКСПЛУАТАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБЪЕКТОВ
И ОБЪЕКТОВ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ:
КВАЛИФИКАЦИЯ И РАССЛЕДОВАНИЕ**

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 1 ноября 2018 года)

Под общей редакцией
исполняющего обязанности ректора
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации
Почётного сотрудника Следственного комитета Российской Федерации
кандидата юридических наук, доцента
генерал-майора юстиции
Багмета Анатолия Михайловича

Москва, 2018

Однако, как предусмотрено в части первой статьи 14 УК РФ, преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания. Административным же правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Примечательно, что и преступление как деяние, запрещенное УК РФ, тоже содержит признак противоправности, хотя он прямо и не назван в статье 14 данного Кодекса. В то же время КоАП РФ ни прямо, ни косвенно не подразумевает наличие в административном правонарушении признака общественной опасности. Отсутствие его в дефиниции административного правонарушения свидетельствует о том, что этот признак по определению присущ только преступлению, которым может быть признано деяние, представляющее опасность для личности, общества и государства, т.е. оно способно причинить реальный вред либо создать угрозу причинения вреда охраняемым уголовным законом объектам.

Как известно, УК РФ не содержит норм об ответственности юридических лиц. Вместе с тем законодатель, не внося изменений в содержание понятия «административное правонарушение» применительно к юридическому лицу, желая наказать их за деяния, являющиеся по своей сути общественно опасными, пошел по пути включения таких составов в КоАП РФ. Так, кроме части 6¹ статьи 20.4, КоАП РФ содержит и другие составы административных правонарушений, совершенных юридическими лицами, имеющих общественно опасный характер (например, статья 19.28 («Незаконное вознаграждение от имени юридического лица»)).

С учетом изложенного, полагаю, что нормы Особенной части КоАП РФ требуют системного согласования с его Общими положениями. Это необходимо сделать путем законодательного закрепления в определении понятия административного правонарушения такого существенного признака как общественная опасность применительно к юридическим лицам в случаях, предусмотренных частью 6¹ статьи 20.4, статьей 19.28 КоАП РФ и др.

Т.В. Черемисина

Проблема установления причинной связи между нарушениями требований безопасности и общественно опасными последствиями

Аннотация. Автор исследует проблему установления причинно-следственной связи между нарушениями требований безопасности и наступающими общественно-опасными последствиями по делам об оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Следователям даются рекомендации для установления признаков объективной стороны преступления по уголовным делам указанной категории.

Ключевые слова: возвращение уголовного дела; следственные ошибки; следователь, нарушения требований безопасности, причинно-следственная связь.

Курнышева Е.А. Проблема привлечения к уголовной ответственности за нарушение требований безопасности при пользовании маломерными судами на водных объектах	59
Курсаев А.В. Об уголовно-правовой оценке последствий преступления в статье 217 УК РФ	63
Мелихов С.Ю. Особенности причинной связи по уголовным делам о нарушении требований безопасности	66
Мишенина А.А. Актуальные вопросы доказывания при расследовании преступлений, связанных с нарушением требований безопасности и охраны труда	69
Пасовец Е.Ю. Процессуально-педагогические аспекты расследования и квалификации преступлений в сфере промышленной безопасности в Республике Беларусь	72
Перов В.А. Уголовно-правовые аспекты нарушения требований пожарной безопасности при эксплуатации зданий многоцелевого назначения	76
Плешаков В.В., Лобаев И.А., Вечтомов Д.А. Квалификация нарушений требований пожарной безопасности на основе экспресс-оценки параметров системы обнаружения опасных факторов пожара	80
Русскевич Е.А. О квалификации неправомерного воздействия на информационную инфраструктуру промышленных объектов и объектов, обеспечивающих нормальную жизнедеятельность населения	83
Сабельфельд Т.Ю. Нарушения требований охраны труда и неисполнение технологической дисциплины как причины производственного травматизма	85
Смолин М.С. Проблемы квалификации наступления смерти в ходе отдыха детей в условиях детских палаточных лагерей	89
Суденко В.Е. Специфика квалификации транспортных преступлений	94
Хаустова О.И. Проблемы правового регулирования административной ответственности за нарушение требований безопасности в ходе эксплуатации объектов торгово-развлекательных и деловых центров в Российской Федерации	98
Черемисина Т.В. Проблема установления причинной связи между нарушениями требований безопасности и общественно опасными последствиями	101
Шевчук А.Н. Вопросы принятия решений об отказе в возбуждении уголовного дела органами дознания	105
Ягодка Е.А., Давыдов С.С. Квалификация нарушений обязательных требований пожарной безопасности, предъявляемых к внутреннему противопожарному водопроводу, на основе экспресс-оценки пожарного риска	107
Ягодка Е.А., Данилов А.М. Квалификация нарушений обязательных требований пожарной безопасности при эксплуатации промышленных объектов с учетом оценки пожарных рисков	112